UNSTARRED QUESTIONS AND ANSWERS

പെയിഡ് സെക്രട്ടറിമാരുടെ അലവൻസ്.

395. [2] ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജ്ജ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സഭയിൽ മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ഹരിജനക്ഷേമവകുപ്പിലെ സഹകരണസംഘങ്ങളിൽ പെയിഡ് സെക്രട്ടറിമാരായി ജോലി നോക്കിവരുന്നവർക്ക്, 1959 മാർച്ച്, ഏപ്രിൽ മാസങ്ങളിൽ അലവൻസ് കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നറിയുന്നതു ശരിയാണോ ;

(ബി) എന്തു കാരണംകൊണ്ടാണ്, ഈ രണ്ടു മാസം ഇവർക്ക് അലവൻസ് നൽകാതിരുന്നതു് ;

(സി) ഏറ്റവും വേഗം ഇവരുടെ ഈ കുടിശ്ശിക അലവൻസ് നൽകാൻ വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ ?

ഉത്തരം.

(എ) അതെ.

(ബി) പെയിഡ് സെക്രട്ടറിമാരുടെ അലവൻസ് അതാതു സൊസൈറ്റികൾ തന്നെ കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ള തീരുമാനം അനുസരിച്ച് കൊടുക്കുന്നതിനു് സൊസൈറ്റികളിൽ ഫണ്ടു് ഇല്ലാത്തതിനാലാണ് കൊടുക്കാതിരുന്നിട്ടുള്ളതു്.

(സി) സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

പാറക്കോട്ട ചന്തയുടെ വികസനത്തിനുള്ള വായ്പ.

396. [10] ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സഭയിൽ മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) പാറക്കോട്ട് പബ്ലിക്ക് മാർക്കറ്റിലെ ചെളിയും തൂളിയും മാറ്റി നാട്ടുകാർക്കു് ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കുന്നതിനു് ഒരു ലക്ഷം രൂപ വായ്പയായി കിട്ടണമെന്നും അതിനു് പഞ്ചായത്തു് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ ; ആവശ്യപ്പെട്ടതു് എന്നു് ;

(ബി) 12,000 രൂപ ലേലത്തുകയിനത്തിൽ ആണ്ടുതോറും ടി ചന്തയിൽനിന്നും വരവുള്ള പ്രസ്തുത പഞ്ചായത്തിനു 20 വർഷം കൊണ്ടു് അടച്ചു തീർക്കാവുന്ന വായ്പയായി അവർ ആവശ്യപ്പെട്ടതുക ഈയാണ്ടിൽ തന്നെ നൽകാൻ മയവുണ്ടാകുമോ ?

ഉത്തരം.

(എ) ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. 1958 ജൂലായ് 1-ാം തീയതി.

(ബി) ഈയാണ്ടിൽ തന്നെ നൽകുന്നതിനു് കഴിയുന്നതും ശ്രമിക്കുന്നതാണു്.

Ruling on Adjournment Motions Recancellation of licences under The Indian Arms Act

9 A. M.] **Mr. Speakaer:** Order, order. Now I will give the ruling on the adjournment motions moved by Sarva Shri Ponnara G. Sreedhar and P. T. Chacko, Hon'ble the Leader of the opposition, to discuss a matter, namely, the situation arising out of the Government's notification issued on the 3rd June 1959 suspending all licences issued under the Indian Arms

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Act to all persons in the districts of Trichur, Ernakulam, Kottayam and Quilon. Hon. the Leader of the Opposition asked how such a notification could be issued especially when licences were issued after proper enquiry in each case and whether it might not be interpreted as an extraordinary measure taken by the Government especially when there is no such occasion. Shri Ponnara G. Sreedhar also stated that section 18 of the Indian Arms Act contemplates that such a step could be taken only if the security of the State is threatened and that as the Government had taken this step, it appeared that there was some such situation. The Minister for Finance stated that some sort of unrest has been developing in this State, and in the interests of public peace steps were being taken as a precautionary measure as any Government is bound to do. Shri M. Narayana Kurup also observed that this matter could be discussed, if necessary in camera, though if the Assembly was not in session he would not have suggested it.

At the very outset I would draw the attention of this hon. House to a ruling which I have given on a previous occasion regarding the fundamental principles involved in the admissibility of adjournment motions. The relevant portion I would once again read before this House. The very method of moving an adjournment motion is the method of introducing a matter and the principle underlying the permissibility or resort to adjournment motions is that, the subject matter of the motion deserves attention in precedence and in preference to the allotted business and no other remedy is open to the public other than a discussion on it and consequent action on the part of Government. The consequences, if the motion is not discussed must be momentous, must affect the population at large and must be serious. Hence legislatures and legislators should use this privilege only very sparingly and in extremely exceptional circumstances and situations and not as a matter of every day practice as if it were quite a normal course.

In addition to that I may read a relevant portion from May's Parliamentary Practice, page 372. It has been observed that the admissibility or the permissibility of an adjournment motion must involve more than the ordinary administration of the law. Here the subject of the adjournment motion is given as the promulgation of a notification published in the Gazette extraordinary. The notification has been issued under the powers conferred by Section 18 of the Indian Arms Act, 1878 Act II of 1878. It was arguedby the Leader of the Opposition and also by ShriG.Sreedhar that even according to the Government public peace is being seriously threatened in the Districts of Trichur, Ernakulam, Kottayam and Quilon. They even stated that even the Government feel that public peace is being threatened in a few districts of the State and that when this Assembly is in session, it is highly necessary that the matter is discussed in the Assembly, in all seriousness. Even the arguments advanced does not

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Speaker:]

warrant that this matter be discussed as an adjournment motion, particularly in exercise of the powers of the ordinary administration of law that the notification has been published. May's Parliamentary Practice definitely negatives the admission of an adjournment motion when it is a matter where the ordinary administration of law is concerned. Of course, the position of Government in publishing the notification was correct. Under abnormal conditions the Government could be criticised by some other means and the adjournment motion now sought to be discussed is not in order. I rule that there is no scope for allowing it as an adjournment motion and thus I rule it as out of order.

Shri M. Narayana Kurup: Is there anything which is not in the administration of justice?

Mr. Speaker: No.

CALLING ATTENTION UNDER RULE 66

Suspected food poisoning in certain parts of the State

Mr. Speaker: I am in receipt of two notices under Rule 66 of the Rules of Procedure and the Conduct of Business in the Assembly, one from Shri P. M. Kunjuraman Nambiar and the other from Shri T. A. Thomman. The first one is regarding the death of four persons in a family due to food poisoning at Kuthuparamba near Tellichery. The other is regarding the delay in the receipt of certificates by those who passed in the recent S. S. L. C. Examination though the results were published on 25-5-59. I think the subject of Shri Kunjuraman Nambiar is more important and he may be allowed to speak.

ശ്രീ. പി. എം. കുഞ്ഞിരാമൻ നമ്പ്യാർ: കണ്ണൂർ ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ കുത്തുപറമ്പിൽ ആഹാരത്തിലുള്ള വിഷംമൂലമാണെന്നു് സംശയിക്കത്തക്ക നിലയിൽ നാലുപേർ മരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഒരു കുടുംബത്തിലെ ഒരാളിനു് ആദ്യമായി വയറുവേദന വന്നു ആശുപത്രിയിൽ കൊണ്ടുപോയി. അതു് കുറച്ചു വൈഷമ്യാവസ്ഥയിൽ വന്നപ്പോൾ ആ കുടുംബത്തിലെ മറ്റുള്ള ആളുകൾക്കും ഈ ലക്ഷണം കണ്ടു. അങ്ങനെ നാലുപേർ മരിച്ചു. അതിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു പെൺകുട്ടിയുടെ സ്ഥിതിയും വളരെ ഗുരുതരാവസ്ഥയിലാണെന്നാണു് റിപ്പോർട്ടു കാണുന്നതു്. ഫോളിഡോൾ അതോ വേറെ ഏതെങ്കിലും വിഷാംശമാണോ ഇതിനു കാരണമെന്നു് വ്യക്തമായി അന്വേഷിക്കുന്നതിനു് വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് ഗവണ്മെന്റിനെ അറിയിക്കാനുള്ളതു്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചു് അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

Dr. A. R. Menon: As a matter of fact, I heard the news yesterday and the Department has been asked to make the necessary enquiry into the matter and to submit a report. All possible methods will be adopted to find out the reason for the death of the four members in a family due to food poisoning, and suitable action will be taken. All possible precautionary measures will be arranged to be taken so that a similar thing

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly